



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE SAN MARTIN - SALA I-SEC. PENAL N° 3

Causa N° 78225/2016/4, Carátula: "Legajo N° 4 - DENUNCIANTE: AFIP-DGI CONTRIBUYENTE: SERVICIOS INTEGRALES PARA TRADING SRL Y OTROS s/LEGAJO DE CASACION", del Juzgado en lo Criminal y Correccional Federal de San Isidro N°1, Secretaría N°3
Registro de Cámara: 10.568

San Martín, 14 de febrero de 2023.-

VISTOS Y CONSIDERANDO:

I. Que la asistencia técnica de Gabriela María Toschi dedujo recurso de casación contra el punto dispositivo I del decisorio del Tribunal que confirmó el auto de procesamiento de la nombrada, por considerarla "prima facie" partícipe necesaria penalmente responsable del delito de simulación dolosa de cancelación de obligaciones tributarias, reiterado en dos conceptos impositivos y por dos ejercicios anuales –Impuesto a las Ganancias e Impuesto al Valor Agregado de los ejercicios fiscales 2013 y 2014–, ilícito previsto y reprimido por el artículo 10 del Régimen Penal Tributario, conforme Ley 27.430 (Registro N°10.470).

II. En primer lugar, corresponde verificar si la decisión cuestionada constituye una resolución recurrible, conforme con lo prescripto en el Art. 457 del ordenamiento adjetivo. En tal sentido, se advierte que no se trata de aquellas especialmente previstas en la ley; no es una sentencia definitiva que ponga fin a la causa o haga imposible su continuación, ni ninguna de las que el legislador ha equiparado por sus efectos: los autos que pongan fin a la acción o a la pena, o hagan imposible que





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE SAN MARTIN - SALA I-SEC. PENAL N° 3

Causa N° 78225/2016/4, Carátula: “*Legajo N° 4 - DENUNCIANTE: AFIP-DGI CONTRIBUYENTE: SERVICIOS INTEGRALES PARA TRADING SRL Y OTROS s/LEGAJO DE CASACION*”, del Juzgado en lo Criminal y Correccional Federal de San Isidro N°1, Secretaría N°3
Registro de Cámara: 10.568

continúen las actuaciones, o denieguen la extinción, conmutación o suspensión de la pena, no revistiendo el caso de autos tales características.

Es que el Art. 457 del código de forma no es una norma genérica sobre la cual se impone la específica del Art. 456 del mismo plexo normativo, sino que constituyen dos normas distintas que deben concurrir para que el recurso sea viable. De nada vale advertir la presencia de alguno de los supuestos previstos en los incisos 1° ó 2° del catálogo de rito, si tales motivos no recaen sobre una sentencia definitiva o alguna de las resoluciones equiparadas por sus efectos.

Así las cosas, a contrario de lo sostenido por la defensa, el remedio impetrado deviene improcedente, ya que las circunstancias previstas en el Art. 456 del ritual -si por hipótesis existieran- sólo posibilitarían su concesión si se verifican, concretamente, en una resolución de las enumeradas en el Art. 457 del mismo cuerpo legal, o en una equiparable por sus efectos (CFCP, Sala II, Causa N° 454, “Rosario Food S.R.L. s/ recurso de casación”, Reg. N° 497, del 5/7/95, y sus citas).

III. En otro orden, respecto a la alegada arbitrariedad en el pronunciamiento, no puede dejar de





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE SAN MARTIN - SALA I-SEC. PENAL N° 3

Causa N° 78225/2016/4, Carátula: “*Legajo N° 4 - DENUNCIANTE: AFIP-DGI CONTRIBUYENTE: SERVICIOS INTEGRALES PARA TRADING SRL Y OTROS s/LEGAJO DE CASACION*”, del Juzgado en lo Criminal y Correccional Federal de San Isidro N°1, Secretaría N°3
Registro de Cámara: 10.568

puntualizarse lo reiteradamente sostenido por el más Alto Tribunal de Justicia de la Nación, en cuanto a que tal doctrina reviste un carácter excepcional y, por ende, sólo atiende a supuestos de desaciertos u omisiones cuya gravedad acarrea la descalificación de las sentencias como actos jurisdiccionales válidos (Fallos: 305:361 y 1163; 306:94, 262, 391, 430 y 1111; 307:74, 257, 437, 444, 514, 629 y 777; 312:246, 608, 888, 1859, 2017 y 2315; 321:3415 y 329:1787, entre muchos), por lo que para dar lugar a un supuesto de inequívoco carácter excepcional, se debe demostrar que el error es tan grosero que aparece como algo inconcebible dentro de una racional administración de justicia (Fallos: 330:4797).

Pues bien, entiende la Sala que no es admisible la invocación de tal doctrina respecto de la decisión impugnada, toda vez que el asunto traído a revisión fue resuelto con fundamentos suficientes que bastan para sustentar el pronunciamiento como acto judicial; y la mera discrepancia con tal interpretación no autoriza la apertura de la vía intentada.

Es que, por su carácter excepcional, se impone un criterio particularmente restricto para examinar su procedencia, ya que lo contrario, importaría abrir una





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE SAN MARTIN - SALA I-SEC. PENAL N° 3

Causa N° 78225/2016/4, Carátula: “*Legajo N° 4 - DENUNCIANTE: AFIP-DGI CONTRIBUYENTE: SERVICIOS INTEGRALES PARA TRADING SRL Y OTROS s/LEGAJO DE CASACION*”, del Juzgado en lo Criminal y Correccional Federal de San Isidro N°1, Secretaría N°3
Registro de Cámara: 10.568

tercera instancia ordinaria en aquellos supuestos en que las partes estimen equivocadas las decisiones de los jueces que suscriben la sentencia (Fallos: 276:132; 277:144; entre otros).

Por lo demás, con la motivación que evidencia el recurso, la parte no logra rebatir los argumentos que llevaron al Tribunal a decidir en la forma en que lo hizo, exhibiendo una mera disconformidad subjetiva con el criterio expuesto, limitándose a reiterar algunos argumentos que -a su entender- podrían conducir a una distinta solución.

IV. Finalmente, se estima que la decisión adoptada supera el control de convencionalidad, a la vez que el derecho al recurso y la garantía de la doble instancia se encuentran resguardados en el *sub examen*, por cuanto han recaído pronunciamientos concordantes por parte del señor juez *a quo* y esta Alzada, y al no advertirse la existencia de cuestión federal, descartado un supuesto de arbitrariedad, no corresponde la intervención de la Cámara Federal de Casación Penal (CFCP, Sala I, causa N° 14.867, “Bassi”, Reg. N° 18.068, del 27/6/11 y causa N° 15.229, “Díaz”, Reg. N° 18469, del 15/9/11; Sala II, causa N° 12.131, “Quispe Apaza”, Reg. N° 15.915, del 19/2/10 y causa





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE SAN MARTIN - SALA I-SEC. PENAL N° 3

Causa N° 78225/2016/4, Carátula: “*Legajo N° 4 - DENUNCIANTE: AFIP-DGI CONTRIBUYENTE: SERVICIOS INTEGRALES PARA TRADING SRL Y OTROS s/LEGAJO DE CASACION*”, del Juzgado en lo Criminal y Correccional Federal de San Isidro N°1, Secretaría N°3
Registro de Cámara: 10.568

N° 14.152, “Camillato”, Reg. N° 18.548, del 27/5/11; Sala III, 13.679, “González”, Reg. N° 390/11, del 11/4/11 y causa N° 14.225, “Vinader”, Reg. N° 1181/11, del 23/8/11; Sala IV, causa N° 13.161, “Huelmo Sosa”, Reg. N° 14.529.4, del 28/2/11 y causa N° 12.175, “Aberasto”, Reg. N° 13.543.4, del 11/6/11; entre muchas).

Por ello, el Tribunal **RESUELVE**:

I. NO HACER LUGAR al recurso de casación deducido por la asistencia técnica de Gabriela María Toschi contra el punto dispositivo I del decisorio del Tribunal del 8 de noviembre de 2022 (Reg. N°10.470).

II. TENER PRESENTE la reserva de caso federal formulada por la parte.

Regístrese, notifíquese, hágase saber a la Dirección de Comunicación Pública de la C.S.J.N. (Acordada 15/13 y ley 26.856) y devuélvase.

MARCOS MORAN

JUAN PABLO SALAS

MARCELO DARIO FERNANDEZ

LEONARDO JAVIER AMERISE
PROSECRETARIO DE CAMARA

